

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости

Фиалиал Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" по Челябинской области

полное наименование органа регистрации прав

25 августа 2020г.

№КУВИ-002/2020-15448279

На основании запроса от 25.08.2020, поступившего на рассмотрение 25.08.2020, сообщаем, что правообладателю Мелехин Олег Викторович; дата рождения: 24.08.1964; Паспорт гражданина Российской Федерации серия: 7503 № 387776 от 07.04.2003 выдан: УВД Центрального района г. Челябинска; СНИЛС: 004-357-313 12; адрес места жительства или места пребывания: 454091, обл. Челябинская, г. Челябинск, ул. Сони Кривой, д. 26, кв. 83., в период с 01.03.2017 по 25.08.2020 принадлежали (принадлежат) следующие объекты недвижимости:

1	1.1	Вид объекта недвижимости:		
		Кадастровый номер:		
		Назначение объекта недвижимости:		
		Виды разрешенного использования объекта недвижимости:		
		Адрес:		
		Площадь:		
	1.2	вид права, доля в праве:		
		дата государственной регистрации:		
		номер государственной регистрации:		
		основание государственной регистрации:		
	1.3	Ограничение права и обременение объекта недвижимости:		
	1.3.1	вид:		
		номер государственной регистрации:		
		дата государственной регистрации прекращения права:		

полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

2	2.1	Вид объекта недвижимости:		
		Кадастровый номер:		
		Назначение объекта недвижимости:		
		Виды разрешенного использования объекта недвижимости:		
		Адрес:		
		Площадь:		
	2.2	вид права, доля в праве:		
		дата государственной регистрации:		
		номер государственной регистрации:		
		основание государственной регистрации:		
	2.3	Ограничение права и обременение объекта недвижимости:		
		2.3.1	вид:	
			номер государственной регистрации:	
		дата государственной регистрации прекращения права:		
3	3.1	Вид объекта недвижимости:		Земельный участок
		Кадастровый номер:		74:02:0511002:1013
		Назначение объекта недвижимости:		данные отсутствуют
		Виды разрешенного использования объекта недвижимости:		Садоводство, огородничество, дачи
		Адрес:		Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Челябинская область, р-н. Аргаяшский, тер. дачный поселок "Райский", ул. Майская.
		Площадь:		1200 +/- 303

полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

	3.2	вид права, доля в праве:		Собственность
		дата государственной регистрации:		23.12.2013
		номер государственной регистрации:		74-74-02/083/2013-500
		основание государственной регистрации:		Договор купли-продажи земельного участка, Выдан 06.12.2013
	3.3	Ограничение права и обременение объекта недвижимости:		
		3.3.1	вид:	Запрещение регистрации
			номер государственной регистрации:	74:02:0511002:1013-74/002/2019-7
	3.3.2	вид:	Запрещение регистрации	
			номер государственной регистрации:	74:02:0511002:1013-74/002/2019-5
	3.3.3	вид:	Запрещение регистрации	
			номер государственной регистрации:	74:02:0511002:1013-74/002/2019-4
	3.3.4	вид:	Запрещение регистрации	
			номер государственной регистрации:	74:02:0511002:1013-74/002/2018-3
	3.3.5	вид:	Запрещение регистрации	
			номер государственной регистрации:	74:02:0511002:1013-74/002/2017-1
		дата государственной регистрации прекращения права:		данные отсутствуют
4	Получатель выписки			Половинко Евгений Юрьевич

Выписка содержит сведения Единого государственного реестра недвижимости о правах на объекты недвижимости, расположенные на территории субъектов(а) Российской Федерации, указанных(ого) Вами в запросе.
Использование сведений, содержащихся в настоящей выписке, способами или в форме, которые наносят ущерб правам и законным интересам правообладателей, влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации

полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

Копия
Дело № 2-219/2015

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

03 декабря 2015 года

с. Долгодеревенское

Сосновский районный суд Челябинской области в составе:
председательствующего судьи Гладких Е.В.
при секретаре Лобовой Ю.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску
Мелёхина Олега Викторовича к Рослову Ивану Романовичу, Юдину Валентину
Викторовичу о взыскании материального ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Мелёхин О.В. обратился в суд с иском к Рослову И.Р., Юдину В.В. о солидарном
взыскании материального ущерба в сумме 8 016 971 руб.

В качестве основания иска указал, что с 2005 по ноябрь 2011 года на земельном
участке по адресу: ул. Первомайская, 48, п. Светлый Сосновского района Челябинской
области, строил жилой дом, в связи с чем 27 октября 2005 года заключил договор подряда
с ООО «Стандарт-проект», 20 октября 2008 года – с ООО «ТраснМастер». По договору от
27 октября 2005 года подрядчик выполнил работы из своих материалов на сумму 742 000
руб., оплатил стоимость выполненных работ на сумму 742 000 руб. По договору от 20
октября 2008 года подрядчик выполнил работы с использованием собственных средств и
материалов всего на сумму 7 274 971 руб. Таким образом, по состоянию на 14 ноября 2011
года на строительство дома истец потратил 8 016 971 руб. 14 ноября 2011 года указанный
дом сгорел полностью. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий
установлено, что к поджогу дома причастны Рослов И.Р. и Юдин В.А. 15 ноября 2011 года
Рослов И.Р. написал чистосердечное признание в совершении умышленного поджога,
также указал, что дом поджег совместно с Юдиным В.В. По данному факту возбуждено
уголовное дело.

Истец Мелёхин О.В. в судебном заседании исковые требования поддержал в
полном объеме.

Представитель ответчика Рослова И.Р. – Скудная Д.В. в судебном заседании
исковые требования не признала по основаниям, изложенным в письменном отзыве на
иск.

Ответчик Рослов И.Р. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного
заседания извещен надлежащим образом, просил дело рассмотреть без его участия.

Ответчик Юдин В.В. не принял участия в судебном заседании, извещался по месту
регистрации, указанному в адресной справке, однако судебная корреспонденция
возвращена в суд с отметкой «истек срок хранения».

При проверке обоснованности возвращения органом почтовой связи судебного
уведомления «в связи с истечением срока хранения» подлежат применению утвержденные
Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2005 № 221 Правила оказания услуг
почтовой связи, а также введенные в действие Приказом ФГУП «Почта России» от 31
августа 2005 года № 343 «Особые условия приема, вручения, хранения и возврата
почтовых отправлений разряда «Судебное», в силу п. 2.1 которых прием заказных писем и
бандеролей разряда «Судебное» осуществляется в соответствии с Правилами оказания
услуг почтовой связи в части приема письменной корреспонденции.

При неявке адресатов за почтовыми отправлениями разряда «Судебное» в течение
трех рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются вторичные
извещения.

Неврученные адресатам заказные письма и бандероли разряда «Судебное» возвращаются по обратному адресу по истечении семи дней со дня их поступления на объект почтовой связи. Плата за возврат указанных почтовых отправлений не взимается (п. 3.4 и 3.6 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное»).

Тем самым возвращение в суд неполученного адресатом заказного письма с отметкой «по истечении срока хранения» не противоречит действующему порядку вручения заказных писем и может быть оценено в качестве надлежащей информации органа связи о неявке адресата за получением копии судебного акта. В таких ситуациях добросовестность органа почтовой связи по принятию всех мер, необходимых для вручения судебного акта, предполагается, пока заинтересованным адресатом не доказано иное.

Поскольку регистрация лица по месту жительства предполагает его обязанность получать корреспонденцию по данному адресу, то все неблагоприятные последствия отсутствия надлежащего контроля за поступающей к нему корреспонденцией несет само лицо.

Кроме того, Юдину В.В. направлена телеграмма по адресу квартиры, в которой у Юдина В.В. имеется доля в праве собственности (л.д. 83 том 1): г. Копейск Челябинской области, ул. Яблочкина, 86-1. Телеграмму Юдин В.В. не получил, однако ранее Юдин В.В. получал исковое заявление и судебные извещения по данному адресу (л.д. 171 том 2), то есть о рассмотрении настоящего дела в суде ответчику известно.

На основании изложенного, суд полагает ответчика Юдина В.В. извещенным должным образом и в силу ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело без участия ответчика.

Представитель третьего лица администрации Рошинского сельского поселения Сосновского муниципального района Челябинской области в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил дело рассмотреть без его участия.

Выслушав истца и представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

В силу п. 1 и п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно ст. 34 Федерального закона от 21 декабря 1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» граждане имеют право на возмещение ущерба, причиненного пожаром.

Согласно разъяснениям п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 июня 2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем») вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в ст. 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Из материалов дела суд установил, что Мелехин О.В. на основании постановления главы Рощинского сельсовета Сосновского района Челябинской области от 31 марта 2004 года получил в собственность земельный участок с кадастровым номером 74:19:0601002:134 площадью 1393 кв.м, по адресу: Челябинская область, Сосновский район, п. Рошино, первая очередь по генплану, участок б/н, право собственности Мелёхина О.В. было зарегистрировано 24 июня 2004 года (л.д. 8 том 1).

Почтовый адрес объекта: ул. Первомайская, 48, п. Светлый Сосновского района Челябинской области.

Согласно кадастровому паспорту объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 74:19:0601002:1507, техническому паспорту (по состоянию на 27 марта 2007 года) объект внесен в государственный кадастр недвижимости 15 мая 2013 года, возведен фундамент, площадь застройки 239,4 кв.м, степень готовности – 35 %.

25 апреля 2007 года Мелёхиным О.В. зарегистрировано право собственности на объект незавершенного строительства площадью 225,1 кв.м по адресу: Челябинская область, Сосновский район, п. Рошино, первая очередь по генплану, участок б/н, этажность 0, степень готовности 35 %.

14 ноября 2011 года в вышеуказанном объекте незавершенного строительства произошел пожар, согласно акту о пожаре № 20 от 14 ноября 2011 года наименование объекта – строящийся жилой дом 12х15 из бруса, кровля профнастил по металлической обрешетке (л.д. 46 том 1).

Согласно заключению по пожару инспектора ОНД № 17 УНД ГУ МЧС России по Челябинской области от 14 ноября 2011 года в результате пожара уничтожен жилой дом по адресу: п. Светлый, ул. Первомайская, 48, жилой дом размерами в плане 18 х 18 метров, кровля по металлической обрешетке, стены деревянные, пол, потолочное перекрытие деревянные, отопление отсутствует, жилое здание не электрифицировано. Осмотром установлено, что жилой дом уничтожен огнем полностью. Возникновение пожара от огневых и сварочных работ маловероятно, так накануне пожара таких работ в садовом доме не проводилось, веществ и материалов, склонных к самовозгоранию в ходе осмотра не обнаружено, электрических проводов со следами аварийного режима работы не наблюдается.

Ранее в судебном заседании в качестве свидетеля допрошен Щербинин А.Н. (инспектор ОНД № 17), который пояснил, что в строящемся доме возможные источники огня (электроснабжение, отопление) отсутствовали, поэтому сделали вывод о том, что был поджог с помощью легковоспламеняющейся жидкости (л.д. 179-180 том 1).

По факту пожара возбуждено уголовное дело 05 декабря 2011 года (л.д. 109-134, 204-210 том 2 – копия уголовного дела). До настоящего времени расследование уголовного дела не завершено, пожарно-техническая экспертиза в рамках уголовного дела не проводилась.

В ходе расследования уголовного дела Рослов И.Р. 15 ноября 2011 года представил письменное чистосердечное признание (л.д. 49 том 1), согласно которому Рослов И.Р. совершил преступление в начале ноября 2011 года совместно с Валентином Юдиным, 1997 года рождения, жителем п. Рошино. Совместно с Юдиным подожгли дом в п.

Светлое на ул. Первомайской, свою вину в совершении данного преступления Рослов И.Р. признал полностью, в содеянном раскаялся, со стороны сотрудников милиции никакого физического психологического воздействия не было.

Согласно письменным объяснениям Юдина В.В., 12 мая 1997 года рождения, данным 14 ноября 2011 года в рамках уголовного дела с участием законного представителя, Юдину В.В. в день пожара позвонил Рослов И.Р. и пригласил погулять, на что Юдин В.В. не согласился. Юдин пошел кататься по льду на р. Зюзелга с друзьями, откуда ушел в 15:00, пошел по ул. Первомайская и увидел пожар. В тот момент, когда горел дом, увидел Рослова И.Р., который шел по ул. Первомайская, Рослов И.Р. спросил у Юдина В.В. дезодорант. На предложение Рослова И.Р. погулять Юдин В.В. ответил отказом и пошел домой к деду (л.д. 123-124 том 1).

Согласно протоколу допроса Рослова И.Р. в качестве подозреваемого от 30 декабря 2011 года с участием законного представителя Рословой О.Г. и защитника Салимова Р.Г. (л.д. 126-126а том 1), Рослов И.Р. вину признал, от дачи показаний отказался на основании ст. 51 Конституции Российской Федерации. Протокол прочитан и подписан лично Юдиным В.В., защитником и законным представителем, замечаний нет.

Согласно протоколу допроса несовершеннолетнего свидетеля Юдина В.В. от 19 декабря 2011 года (л.д. 126б - 127в том 1) Юдин В.В. показал, что в день пожара встретил Рослова И.Р., от него исходил сильный запах дыма и гари, Рослов И.Р. спросил у Юдина В.В. дезодорант, после чего они разошлись. 14 ноября 2011 года Юдин В.В. в дом, в котором произошел пожар, не заходил.

В рамках уголовного дела проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза 30 января 2012 года в отношении подозреваемого Рослова И.Р., установлено, что Рослов И.Р. мог в период инкриминируемого деяния и может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, признаков временного расстройства психической деятельности (бреда, галлюцинации, помрачения сознания) в период инкриминируемого деяния не обнаруживал (л.д. 131-133 том 1). В ходе проведения экспертизы Рослов сообщил, что вместе с Юдиным залезли в недостроенный дом, развели в ведре костер, потом ушли, дом сгорел, сожалеет о случившемся.

Согласно постановлению о приостановлении предварительного следствия от 30 марта 2013 года по уголовному делу № 3201485 установлено, что 14 ноября 2011 года в дневное время Рослов И.Р., 29 октября 1993 года рождения, состоящий на учете у психиатра, находясь в доме № 48 по ул. Первомайская в п. Светлы Сосновского района Челябинской области, развел костер в металлическом ведре, и не убедившись, что костер полностью потушен, ушел из указанного дома. После его ухода костер в ведре разгорелся и был охвачен весь жилой дом, который впоследствии был полностью уничтожен огнем, своими действиями Рослов И.Р. причинил материальный ущерб Мелехину О.В. в сумме 8 000 000 руб. (л.д. 134 том 1).

В отношении Юдина В.В. рамках уголовного дела процессуальное решение не принималось.

Постановлением заместителя прокурора Сосновского района от 05 июня 2015 года постановление от 30 марта 2013 года отменено, поскольку по делу выполнены не все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого (обвиняемого). Уголовное дело направлено начальнику СО ОМВД России по Сосновскому району для установления срок следствия, в постановлении указано о необходимости проведения очной ставки между Юдиным В.В. и Франк С.В., Моисеевым А.В. и Рословым И.Р., допросе Самойлова и Куликова, проведении пожарно-технической экспертизы, принятии решения в отношении Юдина и Рослова (л.д. 204 том 1).

Постановлением от 15 июня 2015 года предварительное следствие по уголовному делу № 3201485 возобновлено, установлен срок предварительного следствия до 15 июля 2015 года (л.д. 206-207 том 1).

По сведениям ОМВД по Сосновскому району, 15 июля 2015 года предварительное следствие по уголовному делу № 3201485 вновь приостановлено, за период с 15 июня 2015 по 15 июля 2015 года процессуальные документы не составлялись.

Ранее в судебном заседании ответчик Рослов И.Р. исковые требования не признал, поскольку поджог не совершал, чистосердечное показание «выбили», пояснения заставили подписать, кто совершил поджог, не знает, с учета у психиатра снят. Также пояснил, что Юдина в день пожара видел, гулял с ним, на пожаре не был. Рослов И.Р. о ранее данных показаниях о совершении поджога вместе с Юдиным в судебном заседании пояснить ничего не смог, «не осознавал, что говорил».

Свидетель Рослова О.Г. (мать Рослова О.Г.) ранее в судебном заседании давала показания о том, что, со слов сына, при даче показаний его били, возможно, давили морально. Свидетель дала противоречивые показания по поводу обстоятельств допроса Рослова И.Р. в полиции, указав, что сын давал пояснения в полиции в ее присутствии, протокол допроса подписывала, затем пояснила, что в кабинете при допросе она не присутствовала.

В связи с показаниями Рослова И.Р. и Рословой О.Г. о возможном применении физического и психического насилия в отношении Рослова И.Р. при допросе, Милехин О.В. подал жалобу на действия сотрудников ОМВД России по Сосновскому району в целях проверки, явилось ли написание Рословым И.Р. чистосердечного признания в совершении поджога совместно с Юдиным В.В. следствием применения к нему (Рослову И.Р.) сотрудниками Сосновского ОМВД незаконных методов (л.д. 197-198 том 1).

Постановлением следователя Сосновского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области от 19 августа 2015 года по заявлению Мелехина О.В. о совершении противоправных действий сотрудниками полиции в отношении Рослова И.Р. при расследовании уголовного дела № 3201485 в возбуждении уголовного дела отказано, в ходе проведенной проверки установлено, что в действиях сотрудников полиции отсутствуют признаки составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ, поскольку объективной стороной данного преступления является умышленное применение насилия, которое как установлено в ходе проверки. В отношении Рослова И.Р. не применялось (л.д. 167 том 2).

09 октября 2013 года Мелехин О.В. продал Унанян А.В. земельный участок с кадастровым номером 74:19:0601002:134 площадью 1393 кв.м, по адресу: Челябинская область, Сосновский район, п. Рошино, первая очередь по генплану, участок б/н, и объект незавершенного строительства площадью 225,1 кв.м по цене 3 000 000 руб. Право собственности Унанян А.В. на указанное имущество зарегистрировано 14 октября 2013 года.

Согласно разъяснениям п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доводы ответчика Рослова И.Р. об отсутствии вступившего в законную силу обвинительного приговора суда в отношении него в рамках расследуемого уголовного дела по факту пожара, не могут быть приняты во внимание судом, поскольку отсутствие приговора не освобождает Рослова И.Р. от гражданско-правовой ответственности, установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения вреда, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда, то есть имеется причинно-следственная связь между его действием (бездействием) и наступлением вреда, или является лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Оценив в совокупности представленные письменные доказательства, пояснения сторон, показания свидетелей, суд приходит к выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями Рослова И.Р. по разведению костра в строящемся доме истца, приведшими к пожару, и наступлением вреда в виде уничтожения дома.

При этом суд учитывает наличие письменного чистосердечного признания Рослова И.Р. и письменных показаний, данных при расследовании уголовного дела по факту пожара в присутствии защитника и законного представителя, противоправных действий сотрудниками полиции в отношении Рослова И.Р. при расследовании уголовного дела № 3201485 не установлено. Данные обстоятельства косвенным образом подтверждают факт признания Рословым И.Р. вины в причинении ущерба.

То обстоятельство, что в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела Рослов И.Р. искивные требования не признал, суд расценивает как способ защиты, поскольку в рамках уголовного дела Рослов И.Р. от своих показаний не отказывался. В ходе проведения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы 30 января 2012 года Рослов И.Р. также сообщил, что вместе с Юдиным залезли в недостроенный дом, развели в ведре костер, потом ушли, дом сгорел, сожалеет о случившемся.

Доказательства отсутствия вины Рослова И.Р. в причинении ущерба ответчиком не представлено.

На основании изложенного, искивные требования Мелехина О.В. к Рослову И.Р. предъявлены обоснованно.

Оснований для солидарного взыскания ущерба с Юдина В.В. как с лица, совместно причинившего вред истцу, суд не находит, поскольку единственным доказательством причастности Юдина В.В. к пожару являются пояснения Рослова В.В., от которых он в ходе рассмотрения гражданского дела отказался, сам Юдин В.В. вину в пожаре ни в ходе расследования уголовного дела, ни в рамках гражданского дела не признал. Иные допустимые доказательства, подтверждающих наличие вины Юдина В.В. в материалы дела отсутствуют.

Таким образом, причинно-следственная связь между действиями Юдина В.В., приведшими к пожару, и наступлением вреда, судом не установлена, исковые требования к Юдину В.В. удовлетворению не подлежат.

Определяя размер ущерба, причиненный истцу, суд учитывает следующее.

Истцом представлена копия договора № 3/10 от 27 октября 2005 года, согласно которому Мелёхин О.В. как подрядчик поручает, а ООО «Стандарт-проект» как подрядчик принимает на себя обязательство выполнить следующие виды работ: монтаж металлоконструкций каркаса жилого дома в п. Светлый Сосновского района Челябинской области, стоимость работ 742 000 руб., срок исполнения с 01 октября 2005 по 31 декабря 2005 года (л.д. 9-10 том 1). В подтверждение оплаты по данному договору представлены локальная смета, справка о стоимости выполненных работ и затрат, акт выполненных работ, счета-фактуры, квитанция (л.д. 11-16 том 1 – копии).

Также истцом представлена копия договора подряда № 18/10 от 20 октября 2008 года, согласно которому Мелёхин О.В. как подрядчик поручает, а ООО «ТрансМастер» как подрядчик принимает на себя обязательство из своих материалов построить частный индивидуальный дом по проекту заказчика, расположенный на земельном участке по адресу: Челябинская область, Сосновский район, п. Светлый, и выполнить следующие виды работ: сбора жилого дома из оцилиндрованного бревна диаметром 240 мм в объеме 205 куб.м, работы по выполнению кровли 480 кв.м, и внутренние отделочные работы (окна, двери, полы, шлифовка, лакировка элементов из дерева) на основании ведомости договорной цены (Приложение № 1), утвержденных заказчиком. Начало производства работ – с момента подписания договора. Окончание работ – до исполнения сторонами обязательств по договору. Общая сумма договора определяется ведомостью договорной цены (л.д. 16-18 том 1). Согласно ведомости договорной цены стоимость материала и работ – 8 930 343 руб. (л.д. 19-20 том 1).

Ответчик Рослов И.Р. заявил о фальсификации указанных договоров подряда (л.д. 178 том 2), в связи с чем судом была в качестве свидетеля была допрошена Пономарева Е.В., директор ООО «Трансмастер», а также по ходатайству ответчика Рослова И.Р. проведена судебная строительно-техническая экспертиза для определения размера ущерба.

Свидетель Пономарева Е.В. ранее в судебном заседании показала, что в ООО «Трансмастер» фактически не работала, участвовала только при открытии в качестве директора, хотела работать в 2007 году, но потом передумала, предприятие так и не закрыла, продала в 2007-2008 году, печать передала покупателю, предъявленные ей на обозрение договоры, накладные (л.д. 16, 17, 18, 19 том 1) не подписывала, Мелёхин ей не знаком, строительством его дома не занималась.

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы ООО Центр судебных исследований «Паритет» № 151022-02-Э от 17 ноября 2015 года (эксперта Никонова А.Ю.), назначенной судом по ходатайству ответчика Рослова И.Р., рыночная стоимость ущерба, причиненного объекту незавершенного строительства с кадастровым номером 74:19:0601002:1507 по адресу: Челябинская область, Сосновский район, п. Рощино, первая очередь по генплану, участок б/н (ул. Первомайская, 48, п. Светлый Сосновского района Челябинской области) по состоянию на 14 ноября 2011 года составляет 5 150 261 руб. Расчет стоимости проведен для двухэтажного жилого дома с выполненными: стенами, перегородками, перекрытиями, полами, кровлей, окнами, дверями, внутренней отделкой (л.д. 2-29 том 3).

Суд принимает в качестве доказательства рыночной стоимости ущерба заключение судебной экспертизы, поскольку данное заключение выполнено с учетом требований действующих стандартов оценки и требований законодательства, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, кроме того, с

результатами судебной экспертизы. Истец и представитель ответчика в судебном заседании.

На основании изложенного, с Рослова И.Р. в пользу Мелехина О.В. подлежит взысканию ущерб в сумме 5 150 261 руб.

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что решение суда вынесено в пользу истца, с Рослова И.Р. в пользу истца также подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям, что составляет 31 019 руб. 15 коп.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования Мелехина Олега Викторовича удовлетворить в части.

Взыскать с Рослова Ивана Романовича в пользу Мелехина Олега Викторовича материальный ущерб в сумме 5 150 261 руб., расходы по уплате государственной пошлины 31 019 руб. 15 коп., всего 5 181 280 (пять миллионов сто восемьдесят одна тысяча двести восемьдесят) руб. 15 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Мелехина Олега Викторовича к Рослову Ивану Романовичу отказать.

В удовлетворении исковых требований Мелехина Олега Викторовича к Юдину Валентину Викторовичу отказать полностью.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Челябинский областной суд через Сосновский районный суд Челябинской области в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий:

подпись

Гладких Е.В.



30.09.2021

Федеральная служба судебных приставов

Официальный сайт ФССП России

<http://fssp.gov.ru/iss/ip>

Назад

Сервисы / Банк данных исполнительных производств

Найдено записей: 2

Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.gosuslugi.ru/>

Судебный пристав-исполнитель, телефон для получения информации			
Должник (физ. лицо: ФИО, дата и место рождения; юр. лицо: наименование, юр. адрес, фактический адрес)	Исполнительное производство (номер, дата возбуждения)	Реквизиты исполнительного документа (вид, дата принятия органом, номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ)	Дата, причина окончания или прекращения ИП (статья, часть, пункт основания)
Предмет исполнения, сумма непогашенной задолженности			
Отдел судебных приставов (наименование, адрес)			
Судебный пристав-исполнитель, телефон для получения информации			
Челябинская область			
РОСЛОВ ИВАН РОМАНОВИЧ 29.10.1993 454000, РОССИЯ, г. ЧЕЛЯБИНСК	130203/20/74064-ИП от 18.11.2020	Судебный приказ от 16.03.2019 № 2-603/2019 СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 3 СОСНОВСКОГО РАЙОНА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	Сосновское РосП УФСП России по Челябинской области 456510, Россия, Челябинская обл., г. С. Долгодеревенское, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 17,, ЮЛГИЛЬДИНА Л. Ю. +73512553414
РОСЛОВ ИВАН РОМАНОВИЧ 29.10.1993 454000, РОССИЯ, г. ЧЕЛЯБИНСК	10760/16/74064-ИП от 19.04.2016	Исполнительный лист от 15.03.2016 № ФС № 008511209 Постановление о взыскании исполнительского сбора СОСНОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	Сосновское РосП УФСП России по Челябинской области 456510, Россия, Челябинская обл., г. С. Долгодеревенское, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 17,, ЮЛГИЛЬДИНА Л. Ю. +73512553414



Управление Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области

Сосновское РОСП УФССП России по Челябинской области
ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 17, г. Долгодеревенское, Сосновский р-н, Челябинская обл., Россия, 456510
от 19.04.2016 № 74064/16/53043 Тел. +7(35144)3-13-39 Факс 8(35144) 5-13-39 Адрес электронной почты sosnovka@r74.fssprus.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возбуждении исполнительного производства

19.04.2016 г.

Вр.и.о. Судебного пристава-исполнителя Сосновский РОСП, адрес подразделения: 456510, РОССИЯ, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ., СОСНОВСКИЙ Р-Н, ДОЛГОДЕРЕВЕНСКОЕ, СВЕРДЛОВСКАЯ, 1, Е, Апанасова Алена Юрьевна, рассмотрев исполнительный документ Исполнительный лист № ФС № 008511209 от 15.03.2016, выданный органом: СОСНОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ по делу № 2-219/2015, вступившему в законную силу 24.02.2016, предмет исполнения: Материальный ущерб в размере: 5 181 280,15 руб., в отношении должника: Рослова Ивана Романовича, 29.10.1993 года рождения, в пользу взыскателя: Мелехина Олега Викторовича, адрес взыскателя: 454080, Россия, , , г. Челябинск, , ул. Сони Кривой, 26-83, , ,

УСТАНОВИЛ:

Исполнительный документ соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, срок предъявления документа к исполнению не истек.

Руководствуясь статьями 6, 12, 13, 14, 30, 67, 112 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить исполнительное производство № 10760/16/74064-ИП в отношении Рослова Ивана Романовича, адрес должника: ¹

2. Установить должнику 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии настоящего постановления.

Взыскиваемую сумму перечислить на р/счет № 40302810500001000001, Отделение Челябинск, БИК: 047501001, ИНН: 7448065758, КПП: 743832001, УФК по Челябинской области (Сосновский районный отдел судебных приставов УФССП по Челябинской области (и/с 05691853520)), УИН: 32274064160010760003.

Копию платежного документа предоставить судебному приставу-исполнителю. Сумму задолженности также можно оплатить в Сосновский РОСП.²

3. Предупредить должника, что в случае неисполнения исполнительного документа в срок, предоставленный для добровольного исполнения, и непредставления доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, с него будет взыскан исполнительский сбор в размере 7% от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника-индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника-индивидуального предпринимателя устанавливается в размере пяти тысяч рублей, с должника-организации – пятидесяти тысяч рублей.

В отношении нескольких должников по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя исполнительский сбор устанавливается с каждого из должников в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника-индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации.

При наличии чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных и непреодолимых препятствий, могущих сделать невозможным добровольное исполнение исполнительного документа, должнику предлагается в срок, установленный для добровольного исполнения, надлежащим образом уведомить об этом судебного пристава-исполнителя.

4. Предупредить должника, что после истечения срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель применяет меры принудительного исполнения в соответствии с ч. 3 ст. 68 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в том числе обращает взыскание на имущество и имущественные права должника.

5. Предупредить должника, что в соответствии со ст. 64 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником. Также обязать должника предоставить документы, подтверждающие наличие у должника принадлежащих ему имущества, доходов, на которые может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также имущества, которое яв-

1 На сайте <http://www.fssp.ru/> в разделе информационные системы действует банк данных исполнительных производств. Он позволяет узнать о наличии задолженности у граждан и представителей юридических лиц, обнаружив себя в банке данных исполнительных производств, возможно оплатить задолженность. Этот сервис разработан в соответствии с федеральными законами от 11.07.2011 № 196-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и статью 8 Федерального закона «О судебных приставах» и от 27.07.2006 № 152 «О персональных данных»

2 Оплатить задолженность можно через электронные платежные системы: QIWI, ROBOKASSA, WebMoney, Оплата государственных услуг (oplataguslug.ru)



ляется предметом залога.

6. Предупредить должника, что в соответствии с ч.1 ст.80 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

7. Предупредить должника, что в случае неисполнения без уважительных причин исполнительного документа в срок, предоставленный для добровольного исполнения, судебным приставом-исполнителем может быть вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

8. Предупредить должника, что в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

Нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, непредставлении сведений либо представлении недостоверных сведений о своих правах на имущество, несообщении об увольнении с работы, о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии, иных доходов или месте жительства, должник может быть привлечен к административной ответственности по статье 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в пятидневный срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет административную ответственность по статье 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

9. Обязать должника в соответствии с частью 7 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» представить судебному приставу-исполнителю сведения о принадлежащих ему правах на имущество, в том числе исключительных или иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав, в размере задолженности, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

10. Обязать должника в соответствии с частью 14.1 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предоставить документы, подтверждающие наличие у должника принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительному документу, в том числе денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также имущества, которое является предметом залога.

11. Обязать должника указать виды доходов, на которые согласно статье 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание.

12. Копию настоящего постановления направить:

Должник: Рослов Иван Романович.

Взыскатель: Мелехин Олег Викторович, адрес: 454080, Россия, г. Челябинск, ул. Сони Кривой, 26-83, .

Орган, выдавший ИД: СОСНОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ, адрес: ПЕР ШКОЛЬНЫЙ, Д. 7, КОР. А, С ДОЛГОДЕРЕВЕНСКОЕ, СОСНОВСКИЙ р-н, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛ, РОССИЯ, 456510.

Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Вр.и.о. Судебного пристава-исполнителя

(подпись)

Апанасова А. Ю.

К и.п. № 10760/16/74064-ИП

Справка о движении денежных средств по депозитному счету
по исполнительному производству № 10760/16/74064-ИП по состоянию на 07.10.2021 г.

№ п/п, дата	Основание платежа	Сумма поступления	Номер ИП, в рамках которого распределены ДС	Из них перечислено							Счет получателя	КБК из кредитовой строки
				В пользу	Сумма	КБК при распределении	Наименование, № и дата п/д	Получатель	БИК	Банк получателя		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
22.04.2016, 3717	Взыскание денежных средств на основании исполнительного документа № 10760/16/74064-ИП от 21.04.2016 г. выданного УФК по Челябинской области (Сосновский районный отдел судебных приставов УФССП по Челябинс?)	21,73	10760/16/74064-ИП	Долг	21,73		Платежное поручение № 270859 от 23.06.2016	Мелехин Олег Викторович	046577940	ЕФ ПАО "МДМ БАНК" Г. ЕКАТЕРИНБУРГ	4081781001 2939000042	

22.04.2016, 3714	Взыскание денежных средств на основании исполни- тельного	10,89	10760/16/74 064-ИП	Долг	10,89	Платежное поручение № 270871 от 23.06.2016	Мелехин Олег Викто- рович	046577940	ЕФ ПАО "МДМ БАНК" Г. ЕКАТЕ- РИНБУРГ	4081781001 2939000042	
22.04.2016, 3712	Взыскание денежных средств на основании исполни- тельного	2,58	10760/16/74 064-ИП	Долг	2,58	Платежное поручение № 270873 от 23.06.2016	Мелехин Олег Викто- рович	046577940	ЕФ ПАО "МДМ БАНК" Г. ЕКАТЕ- РИНБУРГ	4081781001 2939000042	
22.04.2016, 3716	Взыскание денежных средств на основании исполни- тельного	0,70	10760/16/74 064-ИП	Долг	0,70	Платежное поручение № 270874 от 23.06.2016	Мелехин Олег Викто- рович	046577940	ЕФ ПАО "МДМ БАНК" Г. ЕКАТЕ- РИНБУРГ	4081781001 2939000042	
16.05.2016, 10565	Взыскание денежных средств на основании исполни- тельного	903,33	10760/16/74 064-ИП	Долг	903,33	Платежное поручение № 270854 от 23.06.2016	Мелехин Олег Викто- рович	046577940	ЕФ ПАО "МДМ БАНК" Г. ЕКАТЕ- РИНБУРГ	4081781001 2939000042	
25.08.2017, 16619	Взыскание денежных средств на основании исполни- тельного документа	1 051,67	10760/16/74 064-ИП	Перечисле- ние средств в счет по- гашения долга взыс- кательно	1 051,67	Платежное поручение № 455965 от 12.09.2017	Мелехин Олег Викто- рович	046577940	ЕФ ПАО "БИН- БАНК" Г. ЕКАТЕ- РИНБУРГ	4081781001 2939000042	

Взыскано с должника:

1 990,90

Лист 1

Перечислено взыскателю:
Находится на депозитном счете:

1 990,90
0,00

Начальник отделения - старший судебный пристав

/ Судебный пристав-исполнитель



М.В. Кадников

Юлгильдина Лилия Юлаевна

Страница 3